



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Toto rozhodnutí nabylo

28-11-2012

právní moci dne

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne

-63-

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn.

Č.j.

S-MHMP 1309914 / 2012

Vyřizuje/linka

ak.arch. Hochmanová / 2453

Datum

27. 11. 2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti, kterým je Bytové družstvo Veletržní17, se sídlem Praha 7, Veletržní 196/17, 170 00, IČ 26501848, kterou podala Ing. Elena Kukučková, nar. 18.11.1968, Vidoulská 710/4, 158 00 Praha 5 v zastoupení na základě plné moci ze dne 13.7. 2012, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci **nemovitosti č.p. 196, Holešovice, Veletržní 17, Praha 7**, která je v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

spočívající ve **výměně všech oken domu**, s následujícími podrobnostmi:

- původní cca 80 let stará okna, vykazují značné známky opotřebení, vnější rámy jsou napadeny hnilobou, jsou zkroucené vlivem vlhkosti, takže nedoléhají (tato okna byla před několika lety již jednou repasována)
- uliční fasáda: okna jsou dvojdílná, třídílná, čtyřdílná s jedním nadsvětlíkem a pětídílná
- výměna dřevěných špaletových oken na uliční fasádě za okna nová, dřevěná špaletová s izolačním dvojsklem na vnějším křídle, stejného členění (čtyřkřídla s nadsvětlíkem) se zachováním vnějšího vzhledu
- pásová zdvojená okna budou vyrobená jako okna jednoduchá s izolačním dvojsklem
- okna budou osazená ve stejné hloubce od líce fasády
- dvorní fasáda: okna jednodílná s balkonovými dveřmi s nadsvětlíkem, dvoudílná s balkonovými dveřmi s nadsvětlíkem, čtyřdílná, dvoudílné okno s dveřmi na dvůr a třídílné schodišťové stěny.
- výměna dřevěných špaletových oken do dvora za nová jednoduchá dřevěná okna s izolačním dvojsklem, s dřevěnou okapničkou , ve stejných rozměrech, se stejným členěním, profilací a hloubkou osazení od hrany fasády jako mají okna stávající
- barevné provedení oken bude v bílém odstínu
- schodišťové stěny a dvojdílné okno s dveřmi v 1.NP na dvorní fasádě nebudou vyměněny

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Výměna oken na bytovém domě Veletržní 17“, kterou zpracovala Ing. Gabriela Klimešová, klimesova jelinek architekti, Komunardů 55, 170 00 Praha 7 v 08/2012, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** za těchto podmínek:

1. Barevné řešení všech výplňových truhlářských prvků (oken a balkonových dveří) bude určeno na základě sondážního průzkumu. Průzkum truhlářských prvků s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
2. Dochované původní kování všech oken a balkonových dveří bude znovu osazeno, pouze chybějící bude nahrazeno kopiemi.

Do 1 týdne po dokončení prací bude stavebník písemně informovat MHMP OPP, kterému případně umožní výkon správního dozoru.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 8.10.2012 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu udržovacích prací předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- plnou moc
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 15.10. 2012 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/85284/2012 ze dne 13.11.2012. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné za následujících podmínek:

1. *Nátěr nových oken bude proveden dle barevnosti oken původních, která bude určena sondážním průzkumem. Vzorky barev budou předvedeny zástupci NPÚ HMP k posouzení.*
2. *Dochované původní kování všech oken a balkonových dveří bude znovu osazeno, pouze chybějící bude nahrazeno kopiemi.*
3. *Vzorová nová okna budou před zahájením výroby předvedena zástupci NPÚ HMP k posouzení a porovnání s okny stávajícími.*

Účastníkovi řízení byla v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil a dne 19.11.2012 sdělil svůj souhlas s podmínkami odborné organizace.

MHMP OKP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek uvedených ve výroku rozhodnutí. Podmínka č. 3 písemného vyjádření NPÚ, požadující prezentaci vzorového okna před jeho osazením nebyla MHMP OPP ve výroku rozhodnutí uvedena, neboť není základní podmínkou pro provedení prací. Výše uvedená podmínka NPÚ HMP je v rozporu s právní úpravou dle §14 zákona, protože její stanovení by znamenalo přenesení rozhodovací pravomoci na NPÚ HMP, přičemž ve věci rozhodnout přísluší správnímu orgánu. Stanovení takovéto podmínky ve výroku závazného stanoviska MHMP OPP by vedlo k tomu, že zástupce prvoinstančního orgánu neformálně odsouhlasí návrh nových okenních výplní. Takový způsob rozhodování však platná právní úprava nepřipouští. Prvoinstanční orgán nemůže svým závazným stanoviskem založit svým pracovníkům kvazirozhodovací pravomoc, neboť pro to nemá oporu v zákoně.

Dotčený řadový funkcionalistický dům postavený na začátku 30. let minulého století se nachází v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Předmětem ochrany je v tomto případě charakter objektu a pozemku, architektura objektu a jeho exteriér. Památková hodnota objektu spočívá především v jeho exteriéru a v tom, že autenticky dokumentuje vývoj městské zástavby a je součástí urbanistické struktury, prostorové a hmotové skladby a architektonického řešení dané lokality, a dále v dochovaných uměleckořemeslných prvcích exteriéru domu. Dřevěná dvojitá špaletová okna jsou v prostředí památkové zóny jedním ze zásadních prvků utvářejících vnější vzhled objektů, včetně jejich původní barevnosti, která koresponduje s časovým zařazením vzniku stavby.

Vzhledem k tomu, že mnohé tyto prvky již zcela na historických objektech dožívají a jsou mnohdy ve zcela havarijním stavu, nelze samozřejmě bránit jejich výměně za nové a snaze prodloužit celkovou životnost domu a obnovení jejich kvalitního vzhledu, ale musí být tak činěno se zřetelem na konkrétní zdobnost a systém provedení výplňových prvků domu a jeho architektonický styl. Výměnu pásových zdvojených oken za okna jednoduchá s izolačním dvojsklem lze vzhledem k absenci údržby těchto oken v minulosti a v některých případech i jejich nevhodnou konstrukční opravou akceptovat. I po již jednou provedené repasi je jejich technický stav v současné době nevyhovující. Významnou neoddelitelnou součástí okna je originální kování, které je třeba vzhledem k jeho vyšší životnosti zachovat a použít, případně doplnit kopiemi. Všechny uvedené podmínky jsou určeny s ohledem na zachování dobového charakteru domu a zachování jeho umělecko-řemeslných prvků.

Navrhované udržovací práce na objektu je nutné provést tak, aby nedošlo ke snížení hodnoty památkové zóny ani vypovídací hodnoty dotčeného objektu.

K jednotlivým podmínkám, jimiž MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele, MHMP OPP uvádí následující odůvodnění:

Podmínka č. 1 byla stanovena, aby nové prvky okenních výplní byly svým vzhledem a provedením co nejbližší dobovému ztvárnění historického exteriéru. Pro určení barevnosti jakéhokoli historického architektonického prvku objektu platí obecné zásady, které vycházejí z požadavku obnovy původní barevnosti současně s dobou výstavby, v jejímž slohovém pojetí je architektonicky koncipován. Výsledek sondážního průzkumu by měl být natolik průkazný, aby poskytl dostatečnou oporu pro určení výběru barevného odstínu.

Podmínka č. 2 byla stanovena z důvodu zachování prvků původního kování v co největší míře, k jejich rehabilitaci jako osobitého výtvarného projevu ztvárnění detailu a nedílné součásti celého stavebního organismu.

Podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. g), h) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP vykonává správní dozor při stavbě, změně stavby, terénních úpravách, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby nebo údržovacích pracích na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, z hlediska státní památkové péče a dozírá v rozsahu své působnosti na dodržování tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení. Na základě tohoto ustanovení požaduje MHMP OPP, aby byl po provedení prací o této skutečnosti do 1 týdne informován stavebníkem.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst.1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.



Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

Rozdělovník:

I. Doručuje se do vlastních rukou:
Ing. Elena Kukučková, Vidoulská 710/4, 158 00 Praha 5

II. Na vědomí
NPÚ HMP